KOHTUTÄITURITE JA PANKROTIHALDURITE KODA

AUKOHUS

OTSUS nr 4-6

Otsuse kuupäev: **21. mai 2025. a**

Aukohtu koosseis: kohtutäitur Õnne Pajur (eesistuja), kohtutäitur Tarvi Söömer, pankrotihaldur Kristo Teder ja Justiits- ja Digiministeerium esindaja Aleksandr Logussov.

Kaebus: [redacted] esitas 30.01.2025 Justiits- ja Digiministeerium kaebuse seoses kohtutäitur Rocki Alberti ametitegevusega. [redacted] leiab edastatavas kaebuses, et kohtutäitur ei anna selgitusi kohtutäituri tasu täiteasjas [redacted] osas, ei vasta [redacted] e-kirjadele, taotlustele, kaebustele, ei võta sobivaid kaebusi menetlusse ja ei teavita nende kättesaamisest. Samuti väidab [redacted], et kohtutäitur on välistanud automaatse e-kirja kättesaamist kinnitava teate edastamise [redacted] põhiliselt kasutatavale e-posti aadressile. Lisaks, ei ole õnnestunud [redacted] tutvuda täitetoimiku sisuga, näiteks on kohtutäitur vastanud ühe hiljutati lõpetatud menetluse osas, et „lõpetatud ja arhiveeritud menetluse kohta nimekirja ei väljastata“. Justiits- ja Digiministeerium esitas 21.02.2025 Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojale kirja nr 15-1/1864-1 „Kaebuse edastamine aukohtumenetluse läbiviimiseks“.

[redacted]**d:** [redacted]

Menetlusalune: kohtutäitur Rocki Albert

Aukohtumenetluse algatamine: 26. veebruar 2025 a.

Aukohtu istungi kuupäev: 14. aprill 2025 a.

Resolutsioon:

1. **Lõpetada aukohtumenetlus kohtutäitur Rocki Albert asjas tõendite puudumise tõttu.**

Edasikaebamise kord:

Vastavalt KTS § 103 lg-le 4 ja halduskohtumenetluse § 7 lg-s 1 sätestatule on kohtutäituril õigus 30 päeva jooksul esitada kaebus Tallinna Halduskohtule (Tallinna kohtumaja, asukohaga Pärnu mnt 7, Tallinn).

Aukohtu materjalid:

1. Koja aukohtu 26.02.2025 otsuse nr 4 „Aukohtumenetluse algatamise kohta“;
2. Koja aukohtu esimehe 28.02.2025 otsuse nr 4-1 „Aukohtu koosseisu eesistuja määramine“;
3. Koja aukohtu eesistuja 04.03.2025 otsuse nr 4-2 „Aukohtu istungi ettevalmistamine“;
4. Koja koosseisu 04.03.2025 otsuse nr 4-3 „Tähtaja andmine aukohtule selgituste ja tõendite esitamiseks“;
5. Aukohtu kutse;
6. Justiits- ja Digiministeerium 21.02.2025 kiri nr 15-1/1864-1 „Kaebuse edastamine aukohtumenetluse läbiviimiseks“;
7. Aukohtu koosseisu eesistuja 12.03.2025 nr 3-11/7-4 pöördumine [redacted] poole tõendite esitamiseks;
8. [redacted] 12.03.2025 e-kiri aukohtule tõendite esitamise tähtaja pikendamiseks;
9. Aukohtu koosseisu eesistuja 19.03.2025 nr 3-11/7-6 kiri „Tähtaja pikendamine tõendite esitamiseks“;
10. Kohtutäitur Rocki Alberti 28.03.2025 edastatud vastus aukohtule;
11. Kohtutäitur Rocki Alberti 28.03.2025 edastatud e-kiri „2.[redacted]“ ja kaasas olev manus, mis sisaldas 17 lisa;
12. Kohtutäitur Rocki Alberti 28.03.2025 edastatud e-kiri „3.[redacted]“ ja kaasas olev manus pealkirjaga „Kirjavahetus“, mis sisaldas 27 kirja;
13. [redacted] 01.04.2025 e-kiri ja kolm manust (1. 23.02.2024 Viimane automaatne teavitus; 2. Kohtutäitur Rocki Albert; 3. Pöördumine kohtutäitur Rocki Alberti poole seoses aukohtu menetlusega);
14. Koosseisu eesistuja 02.04.2025 nr 3-11/7-11 pöördumine [redacted] poole tõendite esitamiseks.

Asjaolud:

1. Justiits- ja Digiministeerium esitas 21. veebruaril 2025 Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojale kirja nr 15-1/1864-1 „Kaebuse edastamine aukohtumenetluse läbiviimiseks“, millega edastati [redacted] (edaspidi ka kui [redacted]) kaebuse kohtutäitur Rocki Alberti (edaspidi ka kui kohtutäitur) ametitegevusega. Aukohtule esitatud kaaskirjas palus Justiits- ja Digiministeerium välja selgitada menetletavas asjas olulised asjaolud ja vajaduse korral koguda selleks tõendeid omal algatusel, et hinnata kohtutäituri tegevust kõnealustes täiteasjades, sh:

    1. kohtutäituri selgitamiskohustuse täitmist ja
    2. kohtutäituri tegevust ja seadusega ettenähtud tähtaegade järgimist temale esitatud kaebuste menetlemisel.

    Lisaks palus Justiits- ja Digiministeerium hinnata kaebuses viidatud juhtudel täitetoimikute sisuga tutvumise võimaldamist ning kas kaebuses kirjeldatud asjaolude valguses on kohtutäituri tegevus olnud kooskõlas hea ametitavaga.

2. Koja aukohus luges oma 26. veebruari 2025 otsuse nr 4 „Aukohtumenetluse algatamise kohta“ aukohtumenetluse algatatuks ning otsustas viia aukohtumenetluse läbi koosseisus kohtutäitur Õnne Pajur, kohtutäitur Tarvi Söömer, pankrotihaldur Kristo Teder ja Justiits- ja Digiministeerium esindaja Aleksandr Logussov.

3. Koja aukohtu esimees määras 27. veebruari 2025 otsusega nr 4-1 „Aukohtu koosseisu eesistuja määramine“ koosseisu eesistujaks kohtutäiturist aukohtu liikme Õnne Pajuri.

4. Koja aukohtu koosseisu eesistuja otsustas 4. märtsi 2025 otsusega nr 4-2 „Aukohtu istungi ettevalmistamine“ korraldada aukohtu istung Koja kantseleis 14. aprillil 2025 algusega kell 14:00.

5. Koja aukohtu koosseis tegi 4. märtsi 2025 otsusega nr 4-3 „Tähtaja andmine aukohtule selgituste ja tõendite esitamiseks“, millega määras kohtutäitur Rocki Albertile selgituste ja tõendite esitamise tähtajaks 31. märtsi 2025.

6. 6. märtsil 2025 kirjaga 3-11/7 edastas Koja jurist kohtutäitur Rocki Albertile Justiits- ja Digiministeeriumi edastatud kirja, aukohtu otsused ning kutse.

7. Kohtutäitur Rocki Albert esitas vastuse ja omapoolsed selgitused Koja aukohtule Koja e-posti aadressile info@kpkoda.ee 28. märtsil 2025.

8. Kohtutäitur Rocki Albert edastas 28. märtsil 2025 Koja aukohtule lisaks kaks e-kirja, millega edastas 17 lisa ja kirjavahetuse (28 faili).

9. Koosseisu eesistuja pöördus 12. märtsil 2025 kirjaga nr 3-11/7-4 [redacted] poole tõendite esitamiseks. [redacted] vastas koosseisu eesistuja kirjale 12. märts 2025 ning palus tõendite esitamise tähtaja pikedamist. Koosseisu eesistuja rahuldas tähtaja pikendamise taotluse ning edastas 19. märtsil 2025 kirjaga nr 3-11/7-6 uue tähtaja tõendite esitamiseks. [redacted] edastas 1. aprillil 2025 Koja aukohtule e-kirja ja kolm manust. Koosseisu eesistuja pöördus uuesti 2. aprillil 2024 kirjaga nr 3-11/7-11 ning palus [redacted] edastada 12. märtsil 2025 kirjaga nr 3-11/7-4 küsitud tõendid, nimelt kõik tõendid Justiits- ja Digiministeeriumile 31.01.2025 edastatud selgitustaotluses väljatoodu kohta, sh selgitustaotluses väljatoodud kohtutäituri keeldumine täitetoimiku sisu saatmise kohta; kohtutäiturile edastatud e-kirjad, kaebused, avaldused, selgitustaotlused, millele kohtutäitur ei ole vastanud seaduses sätestatud tähtaegade jooksul; tõendid, et kohtutäitur on maha võtnud automaatkinnitused e-kirja aadressile [redacted]. Samuti kõik tõendid 7.03.2025 Justiits-ja Digiministeeriumile edastatud e-kirjas väljatoodule.

Kaebus:

[redacted] kaebuse kohaselt ei anna kohtutäitur selgitusi kohtutäituri tasu täiteasjas [redacted] osas, ei vasta [redacted] e-kirjadele, taotlustele, kaebustele, ei võta sobivaid kaebusi menetlusse ja ei teavita nende kättesaamisest. Samuti väidab [redacted], et kohtutäitur on välistanud automaatse e-kirja kättesaamist kinnitava teate edastamise [redacted] põhiliselt kasutatavale e-posti aadressile. Lisaks, ei ole õnnestunud [redacted] tutvuda täitetoimiku sisuga, näiteks on kohtutäitur vastanud ühe hiljuti lõpetatud menetluse osas, et „lõpetatud ja arhiveeritud menetluse kohta nimekirja ei väljastata“.

Kohtutäitur Rocki Alberti selgitused:

1. Kohtutäituri seaduse (KTS) § 102 lõige 2 teise lause kohaselt on aukohus kohustatud välja selgitama menetlevas asjas olulised asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid omal algatusel. Aukohtu nõudel on kohtutäitur kohustatud esitama aukohtule enda käsutuses olevad tõendid. Aukohus kohustas oma 4.03.2025 otsusega nr 4-3 kohtutäitur Rocki Albertit esitama omapoolsed selgitused ja tõendid käsitletavas aukohtuasjas.

2. Kohtutäitur edastas 28.03.2025 Koja aukohtule oma kirjalikud selgitused. Kohtutäitur märgib enda 28.03.2025 edastatud vastuses aukohtule, et kohtutäituri menetluses on [redacted] suhtes hetkel 9 täiteasja, millest 2 on kohtutäitur Eha Nikkerilt üle võetud.

3. Kohtutäitur selgitas seoses kohtutäitur Eha Nikker´ilt ülevõetud täitetoimikute osas, milles kohtutäitur on peale põhinõude aegumist jätkanud kohtutäituri tasu nõudmist. „Võtsin kohtutäitur Eha Nikkerilt [redacted] suhtes üle kokku 5 täiteasja ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]), millest 3 täiteasja ([redacted], [redacted], [redacted]) on käesolevaks hetkeks lõpetatud ja 2 täiteasja ([redacted], [redacted]) on endiselt menetluses.

   [redacted] esitas 28.10.2024 kaebuse kohtutäituri tegevuse peale, milles taotles täiteasjade [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] lõpetamist. Kohtutäitur jättis [redacted] esitatud kaebuse läbi vaatamata ja tegi selle kohta 04.11.2024 otsuse (lisa 1).

   Kohtutäitur käsitles 28.10.2024 esitatud kaebust aga tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 157 lg 1 kohase vastuväitena ning ühtlasi TMS § 48[1] lg 1 kohase avaldusena kohtutäituri tasu ja täitekulude väljamõistmise otsustest tulenevate nõuete suhtes aegumise kohaldamiseks ja lõpetas kohtutäituri tasude ja täitekulude sissenõudmise täiteasjades nr [redacted], [redacted] ja [redacted] nõuete aegumise tõttu (otsused on kätte toimetatud [redacted]le vastavalt 13.11.2008 (koostatud 12.09.2008), 18.01.2010 (koostatud 11.12.2009) ja 18.01.2010 (koostatud 11.12.2009); lõpetas kohtutäituri täitekulude summas 4,04 eurot sissenõudmine täiteasjas nr [redacted] täitekulu nõude aegumise tõttu (10.11.2008 koostatud otsus on kätte toimetatud [redacted]le 14.11.2008); lõpetas kohtutäituri täitekulude summas 4,04 eurot sissenõudmine täiteasjas nr [redacted] täitekulu nõude aegumise tõttu (26.11.2008 koostatud otsus on kätte toimetatud [redacted]le 01.12.2008).

   Kohtutäitur jätkas 22.04.2022 koostatud kohtutäituri põhitasu väljamõistmise otsusest tuleneva kohtutäituri tasu sissenõudmist täiteasjas nr [redacted], kuna TsÜS § 157 lg 1 sätestatud 10 aastase aegumistähtaeg otsusest tuleneva nõude täitmiseks ei ole möödunud (otsus on [redacted]le kätte toimetatud 25.04.2022); jätkas 08.04.2022 koostatud kohtutäituri põhitasu väljamõistmise otsusest tuleneva kohtutäituri tasu sissenõudmist täiteasjas nr [redacted], kuna TsÜS § 157 lg 1 sätestatud 10-aastase aegumistähtaeg otsusest tuleneva nõude täitmiseks ei ole möödunud (otsus on [redacted]le kätte toimetatud 12.04.2022).

   Oma 04.11.2024 otsuses selgitas kohtutäitur [redacted]le õigust esitada kaebus Pärnu Maakohtule.

[redacted] 30.01.2025 selgitustaotlusele, mis oli adresseeritud Justiits- ja digiministeeriumile, Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojale ning kohtutäitur Rocki Albertile on kohtutäitur tema pädevuses olevatele küsimustele vastanud 27.02.2025 e-kirjas (lisa 2).

Sageli ei ole võimalik üheselt aru saada, kellele [redacted] pöördumine adresseeritud on (kellelt [redacted] vastust nõuab) ja kas või kellele see on teadmiseks edastatud.

Alates 2023. aasta kevadest on [redacted] korduvalt pöördunud kohtutäituri büroo poole erinevate e kirjade ja taotlustega, lubanud pöörduda kohtusse, õiguskantsleri poole, justiitsministeeriumi poole, esitanud oma nõudmisi jne.

[redacted] soovib pidevalt, et talle edastataks kõikide täitetoimikute materjalid. Näiteks 03.04.2023 on [redacted]le edastatud täiteasjade [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] ülevaated koos dokumentidega (lisad 3-7). 23.02.2024 pöördub [redacted] taas sooviga saada täitemenetluste kohta ülevaade. Kohtutäituri büroo on saatnud ülevaate 19.03.2024 (lisa 8). 15.04.2024 esitas kohtutäitur kohtule avalduse [redacted] juhilubade kehtivuse peatamiseks ja nende andmise keelamiseks. Maakohus rahuldas 26.06.2024 kohtumäärusega [redacted] kohtutäituri avalduse ja peatas [redacted] mootorsõiduki juhtimisõiguse kehtivuse tähtajatult. Lahend ei ole jõustunud, [redacted] esitas määruskaebuse, kuid [redacted] tajub reaalset ohtu, et otsuse jõustumisel juhtimisõigus peatatakse. Seepärast avaldas [redacted] soovi maksekokkuleppe sõlmimiseks ja esitas sellekohase avalduse 08.10.2024 (lisa 9).

Kuna [redacted] ei täitnud maksekokkulepet vastavalt enda ettepanekule, sissenõudja teatas, et [redacted] jättis jooksva elatise tasumata ja täitemenetlused jätkusid tavapäraselt, hakkas [redacted] kohtutäituri bürood erinevate pöördumiste, taotluste ja vaietega koormama.

07.11.2024 sai kohtutäitur taas [redacted] taotluse dokumentide väljastamiseks. Kuna tegemist oli korduva taotlusega, otsustas kohtutäitur nõuda tasu KTS § 42 lg 2 alusel ja [redacted] väljendas valmisolekut tasu maksta. Kohtutäitur koostas tasu otsused, kus nimetas toimikute kohta väljastatavad dokumendid. [redacted] ei nõustunud. Kohtutäitur korrigeeris tasu otsuseid ja hõlmas ka [redacted] poolt täiendavalt soovitud tõendid. [redacted] ei nõustunud. Kohtutäitur väljastas [redacted]le menetluses olevate täitetoimikute sisukorrad, et [redacted] saaks täpselt nimetada, milliseid dokumente ta siis soovib. [redacted] lubas sisukordadega tutvuda ja dokumendid nimetata. Tänaseni ei ole [redacted] nimetanud, milliseid dokumente menetluses olevatest toimikutest soovib.

[redacted] palus väljastada ka lõpetatud täitetoimikute sisukorrad. Kohtutäitur selgitas, et kuna kohtutäituri määrustiku § 19 lg 4 kohaselt peab täitemenetluse kestel täitetoimiku sisukord olema igal ajal prinditav, siis lõpetatud ja arhiveeritud toimikute sisukorda väljastada ei ole võimalik, kuid ei ole keeldunud võimaldamast [redacted]le dokumentidega tutvumist, kui [redacted] nimetaks, millistes lõpetatud toimikutes ja milliseid dokumente ta sooviks (lisa 10).

Siiski saab [redacted] käitumisest järeldada, et tema tegelik eesmärk ei ole dokumentidega tutvumine ja ta ei kavatsenud ka KTS KTS § 42 lg 2 alusel tasu maksta.

Kohtutäitur on teinud otsused kaebuse läbivaatamata jätmise kohta 04.11.2024, on vaadanud kaebuse läbi ja koostanud otsuse 02.12.2024 (asjas on pooleli kohtuvaidlus tsiviilasjas 2-24-18690, lisa 11), on vastanud kaebustele 31.12.2024 (lisa 12) ja 18.03.2025 (lisa 13).

Alates 2024. aasta oktoobrist on kohtutäituri büroo üldmeilile saabunud üle 90 [redacted] e-kirja. Lisaks on [redacted] saatnud e-kirju otse erinevate töötajate e-posti aadressidele. [redacted]le on saadetud rohkem kui 80 vastust (lisad 14,15). [redacted] väide, et tema e-kirjadele ja kaebustele, taotlustele ei vastata, ei vasta tõele. Kohtutäitur on selgitanud, et ei pea iga pöördumist, mis on pealkirjastatud kui „Kaebus", TMS § 217 sätestatud korras läbi vaatama ja otsust koostama. Selgitatud on, et kaebusele peab eelnema toiming või toimingust keeldumine, mille peale saab kaebust esitada.

Kohtutäitur on [redacted]le selgitanud, et juhtudel, mil [redacted] leiab, et kohtutäitur ei ole kaebust läbi vaadanud, võib kohtutäituri otsuse või tegevuse peale esitada kaebuse kohtule. Kaebuse esitaja on sel juhul teinud endast oleneva, et läbida kohustuslik kohtueelne menetlus (lisa 16). Ka on kohtutäitur selgitanud, et ei vasta deklaratiivse sisuga kirjadele (lisa 17 ja veel on lisatud on näiteid deklaratiivsetest kirjadest). Kui [redacted] ei nõustu kohtutäituri vastustes antud seisukohaga, jätkab ta kirjade saatmist (sh teistele ametiasutustele) ja kohtutäituri büroo ähvardamist, lootes et kohtutäitur muudab oma seisukohta.

Kohtutäituri büroo ametlikule e-posti aadressile buroo.albert@taitur.net saadetud kirjad saavad automaatvastuse järgmise tekstiga:
Tere
Käesolevaga teatame Teile, et kohtutäitur Rocki Alberti büroo on vastu võtnud Teie poolt aadressile buroo.albert@taitur.net saadetud elektronkirja koos võimalike manustega. Automaatne vastuvõtukinnitus ei ole menetlusdokumendi kättesaamise kinnitus ja esitatud dokumendi õigusliku korrektsuse tunnustamise alus.
Olenevalt kirja sisust vastab kohtutäituri büroo Teile esimesel võimalusel, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel avalduse või selgitustaotluse laekumisest arvates. Vastuse koostamine ja toimingute tegemine sõltub kirja sisust, millega ei ole hetkel tutvutud. Vastamiskord tuleneb kohtutäiturimäärustiku §-st 23.
NB! Palume samasisulist e-kirja korduvalt mitte saata. Saate vastuse 30 päeva jooksul. Kohtutäituri büroo vastuvõtt kohapeal ja telefoni teel E 13:00-17:00, T-N 09:00-13:00 ja R 08:00-12:00.
Sellele kirjale palume mitte vastata!

Kinnitan, et ei ole ühelgi viisil välistanud [redacted] [redacted] e-posti aadresse automaatse kinnituse saajate hulgast.

[redacted] eesmärk on pahatahtlikult kohtutäituri bürood koormata korduvate pöördumise ja vaietega ning [redacted] ei kasuta oma menetlusõigusi heauskselt. Lisatud on erinevaid kirjavahetus [redacted]ga".

4. Kohtutäitur edastas oma 28.03.2025 edastatud vastuses kahe erineva e-kirjaga ka 17 lisa ja 28 faili (kirjavahetus).

Tuvastatud asjaolud ja aukohtu põhjendused:

5. Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja aukohus olles tutvunud kõigi aukohtumenetluse raames kogutud tõendite, selgituste ja lisadega leiab järgmist:

5.1 Koja aukohtu pädevus on sätestatud kohtutäituri seaduse §-s 100. Aukohus võib lahendada:

1) Koja otsustest ning heast ameti- ja heast kutsetavast tulenevate kohustuste süülise täitmata jätmise või mittenõuetekohase täitmise süütegusid;
2) kohtutäituri või pankrotihalduri käitumise kohta esitatud kaebusi;
3) kohtutäituri või pankrotihalduri tegevuse kohta esitatud kaebusi või distsiplinaarasju, samuti asju, mille on arutamiseks andnud Justiitsministeerium.

Nimetatud asjades antakse aukohtule ka distsiplinaarkaristuse määramise õigus (KTS § 57 lg 3).

KTS § 56 p 1 kohaselt on kohtutäituri distsiplinaarsüüteoks ametitegevuses ja ametipidamises õigusaktidest ning Koja otsustest ja heast ametitavast tulenevate kohustuste süüline täitmata jätmine või mittenõuetekohane täitmine.

Seega on distsiplinaarsüüteo toimepanemise tuvastamise eelduseks esiteks kohtutäituri poolt oma ametitegevuses ja ametipidamises õigusaktidest ning Koja otsustest ja heast ametitavast tulenevate kohustuste täitmata jätmine või mittenõuetekohane täitmine (ehk ametikohustuse rikkumine) ning teiseks kohtutäituri poolt oma ametikohustuste rikkumine süüliselt.

Kohtutäituri ametikohustuste rikkumise süülisuse hindamisel kontrollitakse, kas rikkumine võis olla vabandatav, millest tulenevalt süü puudub. Rikkumine on vabandatav, kui rikkumine leidis aset hoolimata sellest, et kohtutäitur järgis täielikult temalt nõutavat hoolsust ning kui ametikohustusi rikkunud kohtutäitur ei teadnud ega pidanudki teadma, et tema tegevus või tegevusetus on õigusevastane.

5.2 Koja ametikogu 04.03.2011 otsusega nr 3 on kehtestatud kohtutäituri hea ametitava (edaspidi kui KHAT), mis sätestab kohtutäituri ametiga kaasnevad käitumise üldised põhimõtted. Hea ametitava järgimine aitab kaasa kohtutäituri ameti kohusetundlikule ja laitmatule pidamisele ning väärikale käitumisele (KHAT § 1).

KHAT § 4 lg 2 kohaselt juhindub kohtutäitur oma ametitegevuses seadustest, Koja otsustest, heast ametitavast, headest tavadest ja kommetest ning oma siseveendumusest. KHAT § 11 lõigete 3 ja 4 lähtuvalt täidab kohtutäitur talle seadusega pandud ülesandeid seaduses sätestatud tähtaja jooksul või nii kiiresti kui võimalik ilma põhjendamatu viivituseta. Sõltumata toimingute tähtsusest suhtub kohtutäitur tema poolt tehtavatesse ametitoimingutesse võrdse tähelepanuga. KHAT § 12 lg 1 sätestab kohtutäituri selgitamiskohustuse - kohtutäitur peab menetlusosalistele selgitama nende õigusi ja kohustusi viisakalt, kannatlikult ja ilma üleoleva suhtumiseta. Ametitoimingu tegemise eest tasu võtmisel lähtub kohtutäitur kehtivast õiguskorrast ja selgitab seda toimingus osalejatele (KHAT § 13).

5.3 Lähtudes asjaolust, et kaebuses tehakse kohtutäiturile etteheiteid seonduvalt KHAT põhimõtete järgimisega, hindab aukohus käesolevas menetluses Justiits- ja Digiministeeriumi poolt edastatud kaaskirjas toodud punkte (käesoleva otsuse p 1). Aukohus käsitleb esmalt kohtutäituri selgitamiskohustuse täitmist (I). Seejärel käsitleb aukohus kohtutäituri tegevust ja seadusega ettenähtud tähtaegade järgimist temale esitatud kaebuste menetlemisel (II) ja kaebuses viidatud juhtudel täitetoimikute sisuga tutvumise võimaldamist (III).

I Kohtutäituri selgitamiskohustuse täitmine

5.4 Üheks kohtutäituri kohustuseks on selgitamiskohustus, mis tagab täitemenetluse läbipaistvuse ja tagab menetlusosaliste õiguskaitse. Kohtutäituri selgitamiskohustus menetlusosaliste ees tuleneb nii mitmest seadusesättest kui ka heast ametitavast. TMS § 8 lg 1 sätestab, et kohtutäitur on kohustatud muuhulgas selgitama täitemenetluse osalistele nende õigusi ja kohustusi. KTS § 7 lg 2 kohaselt on menetlusosalisel õigus taotleda seoses ametitoiminguga selgitusi otse kohtutäiturilt. KHAT § 12 lg 1 kohaselt peab kohtutäitur menetlusosalistele selgitama nende õigusi ja kohustusi viisakalt, kannatlikult ja ilma üleoleva suhtumiseta. KTS § 2 lg 3 sätestab, et kohtutäitur peab ametitegevuses äratama usaldust kõigis isikutes, kelle kasuks või kelle suhtes ta toiminguid teeb. KHAT § 4 lg kohaselt on kohtutäituri kohus tagada üldsuse usaldus kohtutäituri ameti ja ametiga kaasneva autoriteedi ja aususe vastu.

5.5 Aukohtule edastatud kaebuses palutakse aukohtul hinnata kohtutäituri selgitamiskohustuse täitmist. [redacted] viitab oma kaebuses, et kohtutäitur ei vasta suurmale osale kirjadele, taotlustele, kaebustele ega „ei võta endale ebasobilikke kaebusi menetlusse ega teavita nende kaebuste kättesaamist“. Samuti, et kohtutäitur ei vasta seadusest tuleneva tähtaja jooksul.

Kohtutäituri poolt edastatud materjalist, lisa 2, nähtub, et [redacted] on edastanud 30.01.2025 kohtutäiturile selgitustaotluse menetluses olevate täiteasjade kohta. Kohtutäituri abi on vastanud [redacted] selgitustaotlusele 27.02.2025 järgnevalt:

„*Küsimus number 1: Mille eest kohtutäitur Rocki Albert tasu soovib?*

Kohtutäitur Eha Nikker on teinud KTS § 41² alusel täiteasjas [redacted] kohtutäituri tasu väljamõistmise otsuse 21.04.2022 ja täiteasjas [redacted] kohtutäituri tasu väljamõistmise otsuse 08.04.2022. Kohtutäituri vahetumine ei lõpeta nõuet. Kohtutäituri ametist vabastamisel annab lahkuv kohtutäitur valdkonna eest vastutava ministri käskkirja alusel tema menetluses olevad täitetoimikud üle teisele sama piirkonna kohtutäiturile. Täitemenetlused jätkuvad kuni ei ole alust nende lõpetamiseks. Seadusandja on täitmise aegumisel näinud ette kohtutäiturile õiguse nõuda kohtutäituri põhitasu.

Küsimus number 2: Kas kohtutäitur Rocki Albertil on õigust saada tasu teise kohtutäituri tegemata töö eest?

Asjaolu, et sissenõudja nõude täitmine ei õnnestunud, ei tähenda, et kohtutäitur on jätnud töö tegemata. Kohtutäitur on teinud regulaarselt päringuid registritesse, et tuvastada võimalik [redacted] vara, mille arvelt saaks nõuet täita (Kinnistusraamat, Liiklusregister, Maksu-ja Tolliamet, Väärtpaberikeskus, krediidiasutused, Töötamise register, Eesti Töötukassa, Sotsiaalkindlustusamet jne). Seega kohtutäitur on täitemenetluse kestel teinud mitmeid erinevaid toiminguid [redacted] vara tuvastamiseks ja [redacted]lt võlgnevuse sissenõudmiseks.

Küsimus number 3: Milliseid toiminguid on kohtutäitur Rocki Albert antud võlgnevusega teinud, et temal oleks õigust saada tasu kohtutäitur Eha Nikkeri tasudest?

Kohtutäituri vahetumine ei lõpeta nõuet. Seadusandja on täitmise aegumisel näinud ette kohtutäiturile õiguse nõuda kohtutäituri põhitasu. Kohtutäituri vahetumine ei lõpeta nõuet. Kohtutäituri ametist vabastamisel annab lahkuv kohtutäitur valdkonna eest vastutava ministri käskkirja alusel tema menetluses olevad täitetoimikud üle teisele sama piirkonna kohtutäiturile. Kohtutäituri seadus fikseerib kohtutäituri tasu suuruse kindla summana.

Kohtutäitur ei pea KTS § 41² kohast põhitasu otsust põhjendama ning sätte kohaldamine ei sõltu sellest, mitu täitetoimingut ja kui suure ajakuluga on kohtutäitur võla sissenõudmiseks teinud. Täitemenetluse seadustiku ja teiste seaduste muutmise seaduse 315 SE eelnõu seletuskirja kohaselt (lk-d 8 ja 9) lähtub KTS §-s 41² sätestatud tasu suurus täiturite keskmistest kuludest täitmisele. Ka tavajuhul on kohtutäituri põhitasu suurus seadusega fikseeritud ega sõltu tehtud täitetoimingutest ja nende ajakulust või keerukusest.

Küsimus number 4 esimene pool: Kui Justiitsministeerium leiab, et kohtutäitur Rocki Albertil on õigus saada kohtutäituri Eha Nikkeri tasusid, siis kas Justiitsministeerium ei ole kaalunud seaduse muutmist, mis kaotab antud õiguse?

Küsimus ei ole suunatud kohtutäiturile ja kohtutäitur sellele ei vasta.

Küsimus number 4 teine pool: Kas osapooled ei leia, et arvestades menetlusökonoomikat, peaks kohtutäitur Rocki Albert siiski otstarbekaks lõpetada menetlus täiteasjas [redacted] *ja täiteasjas* [redacted]*? Kohtutäitur ei ole antud täitemenetlusega täitetoiminguid teinud ja möödas on ca 17 aastat. Kas see ei ole kahele kohtutäiturile piisav/mõistlik aeg, et võlgnevust kätte saada? Kuid põhiline on asjaolu, et kohtutäitur Rocki Albert ei ole antud täitemenetluses „osutanud teenust", mille eest tasu saada.*

Kohtutäitur ei osuta teenust, kohtutäitur viib täitemenetlust läbi seaduse alusel ja kohtutäituri õigus saada tasu tuleneb samuti seadusest. Kohtutäituri vahetumine ei lõpeta nõuet (sh kohtutäituri tasu nõuet). Seadusandja on täitmise aegumisel näinud ette kohtutäiturile õiguse nõuda kohtutäituri põhitasu. Kohtutäituri vahetumine ei lõpeta nõuet. Kohtutäituri ametist vabastamisel annab lahkuv kohtutäitur valdkonna eest vastutava ministri käskkirja alusel tema menetluses olevad täitetoimikud üle teisele sama piirkonna kohtutäiturile. Kohtutäituri seadus fikseerib kohtutäituri tasu suuruse kindla summana. Kohtutäitur ei pea KTS § 41² kohast põhitasu otsust põhjendama ning sätte kohaldamine ei sõltu sellest, mitu täitetoimingut ja kui suure ajakuluga on kohtutäitur võla sissenõudmiseks teinud. Täitemenetluse seadustiku ja teiste seaduste muutmise seaduse 315 SE eelnõu seletuskirja kohaselt (lk-d 8 ja 9) lähtub KTS §-s 41² sätestatud tasu suurus täiturite keskmistest kuludest täitmisele. Ka tavajuhul on kohtutäituri põhitasu suurus seadusega fikseeritud ega sõltu tehtud täitetoimingutest ja nende ajakulust või keerukusest.

Küsimus number 5: Kas ei ole mõistlikum muuta seadust, et kui üks kohtutäitur lõpetab tegevuse ja alles on ainult nõue kohtutäiturite tasu väljamõistmiseks, siis nõue kustub koos kohtutäituriga?
Kui osapooled asjaoludega ei nõustu, siis millisele seadusele osapooled tuginevad? Kas Justiitsministeerium kaalub seaduse muutmist, kui osapooled [redacted] *seisukohtadega ei nõustu? Ükski osapool ju ei tasu kellelegi, kes temale teenust osutanud ei ole.*

Seaduse muutmine ei ole kohtutäituri pädevuses.

Kohtutäitur leiab, et osas „teemaväline küsimus" on tema oma seisukoha [redacted]le edastanud.
Lõpetavale osale vastuseks märgib kohtutäitur, et kohtutäitur vastab nii kiiresti kui võimalik, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva möödumisel avalduse või selgitustaotluse laekumisest arvates.
Kohtutäitur võib vastamisest võib loobuda, kui:
1) isikut ei ole võimalik tuvastada;

2) puuduvad isiku kontaktandmed;
3) isikul puudub õigus nõutavat teavet saada;
4) isik on piiratud teovõimega ja talle on kohtu poolt määratud eestkostja ning märgukiri või selgitustaotlus on esitatud esindaja eelneva nõusolekuta;
5) isik on selgelt väljendanud seisukohta, et ta ei soovi pöördumisele vastust;
6) pöördumine ei ole esitatud eesti keeles ja „Keeleseaduse" § 12 kohaselt ei ole adressaat kohustatud sellele vastama;
7) pöördumise sisu ei ole loetav või arusaadav;
8) pöördumine on deklaratiivse tähendusega;
9) vastamine nõuab teabe suure mahu tõttu kohtutäituri töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist või nõuab põhjendamatult suuri kulutusi".

5.6 Lisadest 2-8 nähtub, et kohtutäituri büroost on edastatud [redacted] täiteasjade ülevaated, millest nähtub kuupäevaliselt, millal ning milliseid ametitoiminguid on kohtutäitur teinud. Samuti, iga kiri sisaldab ka manuseid, mis kinnitavad e-kirjas kirjeldatud ametitoimingute tegemise kuupäevi.

Lisa 16-st ja 17-st nähtub samuti, et kohtutäitur on oma selgitamiskohustust täitnud. Näiteks, kohtutäituri abi on [redacted] selgitanud, et ainuüksi asjaolu, et kohtutäituri antud vastus [redacted]t ei rahulda, ei tähenda, et kohtutäitur ei oleks vastanud ning igat pöördumist pealkirjaga „kaebus" ei pea TMS § 217 korras läbi vaatama, kuna kaebusele peab eelnema toiming või toimingust keeldumine, mille peale saab kaebust esitada. Samuti on selgitatud, et deklaratiivse sisuga kirjadele, nt milles soovitab [redacted] kohtutäituri büroo töötajal töökohta vahetada, ei vastata.

5.7 Aukohtu hinnangul, tuginedes kohtutäituri poolt edastatud materjalile, on kohtutäitur vastanud [redacted] edastatud küsimustele, seega täitnud oma selgitamiskohustust. Teenindusvalmiduse kohustuse täitmist tõestab kohtutäituri poolt edastatud lisad 14 ja 15, mis illustreerivad [redacted] ja kohtutäituri vahelist massilist kirjavahetust. [redacted] ei ole, vaatamata aukohtu korduvatele päringutele, edastanud tõendeid oma kaebuses toodud etteheidete kohta. Aukohus leiab, et antud juhul ei ole kohtutäitur KHAT-st tulenevat selgitamis- ja teenindusvalmiduse kohustust rikkunud.

5.8 Kohtutäiturimäärustiku § 23 lõike 3 kohaselt vastab kohtutäitur nii kiiresti kui võimalik, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva möödumisel avalduse või selgitustaotluse laekumisest arvates.

Aukohtule edastatud (kohtutäituri poolt) materjalist nähtub, et kohtutäituri büroo on olnud pidevas suhtluses [redacted]ga. Nt lisa 1 kirjavahetusest nähtub, et [redacted] 10.10.2024 pöördumisele on vastatud 11.10.2024, 15.10.2024 pöördumisele on vastatud 22.10.2024, 22.10.2024 pöördumisele on vastatud 28.10.2024, 28.10.2024 pöördumisele on vastatud 30.10.2024, 30.10.2024 pöördumise on vastatud 4.11.2024. Kirjavahetusest pealkirjaga „Kohtutäituri tasu väljamõistmise otsused dokumendi koopia väljastamise eest" nähtub samuti, et kohtutäitur on vastanud [redacted] pöördumistele seaduses ettenähtu aja jooksul. Igakuise mittearestitava miinimumi võimaldamiseks 21.03.2025 edastatud avaldusele on kohtutäitur vastanud 26.03.2025.

Hinnates aukohtule edastatud kirjavahetust nähtub, et kohtutäituri büroost on vastatud [redacted] pöördumistele seadustest tuleneva ajajooksul. [redacted] ei ole aukohtule edastanud

konkreetseid pöördumisi, millest oleks võimalik järeldada, et kohtutäitur on jätnud oma vastamiskohustuse täitmata.

II kohtutäituri tegevus ja seadusega ettenähtud tähtaegade järgimist temale esitatud kaebuste menetlemisel

5.9 Hea ametitava § 11 lg 3 kohaselt täidab kohtutäitur talle seadusega pandud ülesandeid seaduses sätestatud tähtaja jooksul või nii kiiresti kui võimalik ilma põhjendamatu viivituseta. Kohtutäituri otsuse või tegevuse/tegevusetuse peale on menetlusosalisel TMS § 217 lg 1 järgi õigus esitada kaebus kohtutäiturile endale. TMS § 217 lg 3 kohaselt kaebuse kohtutäituri tegevuse peale vaatab kohtutäitur läbi menetlusosaliste osavõtul 15 päeva jooksul ja teeb läbivaatamisest arvates 10 päeva jooksul otsuse. TMS § 217 lg 5 kohaselt kohtutäitur teeb kaebuse kohta motiveeritud otsuse ja toimetab selle menetlusosalistele kätte. Kaebuse kohta tehtud kohtutäituri otsuse peale võib menetlusosaline esitada otsuse kättetoimetamisest arvates kümne päeva jooksul kaebuse TMS § 218 lg 1 esimese lause järgi maakohtule. TMS § 218 lg 1 näeb ette, et kohtutäituri otsuse või tegevuse peale ilma eelnevalt kohtutäiturile kaebust esitamata kohtule kaevata ei saa.

Edastatud kaebuses leiab [redacted], et kohtutäitur ei vasta kaebustele ning „ei võta endale ebasobilikke kaebusi menetlusse ega teavita nende kaebuste kättesaamist".

Materjalidest nähtuvalt on [redacted] esitanud 28.10.2024 kaebuse kohtutäituri tegevuse peale. Kohtutäitur on 04.11.2024 koostanud otsuse kaebuse läbivaatamata jätmise kohta ning on otsuses selgitanud ja põhjendanud oma otsust.

21.12.2024 on [redacted] edastanud kohtutäiturile kaebuse. [redacted] on oma kaebuses taotlenud, et kohtutäitur tühistaks vara ja kohustuste nimekirja esitamise nõude. Kohtutäituri abi on 31.12.2024 vastanud [redacted], et kohtutäitur ei vaata [redacted] edastatud pöördumist läbi kaebusena ja ei tee selle kohta TMS § 217 kohast otsust, *„kuna kaebusest ei selgu, mida kohtutäitur seoses vara nimekirja nõudega rikkunud on*". Kohtutäituri abi on lisanud ka selgituse: „*Täitemenetluse seadustiku § 59 lg 1 kohaselt peab* [redacted] *kohtutäiturile andma oma vara kohta teavet, mida kohtutäitur seoses täitemenetlusega vajab. Seadus ei sätesta, millal täitemenetluse käigus kohtutäitur teavet küsida võib või mitu korda ta seda küsida võib. Seadus ei sätesta ka, et vara ja kohustuste nimekiri tuleb kohtutäiturile esitada täitemenetluse alguses või teatud aja jooksul alates täitemenetluse algatamisest. Kohtutäituri nõudel on* [redacted] *kohustatud nimekirja esitama. Ainuke piirang tuleneb täitemenetluse seadustiku § 62 lg-st 8, mille kohaselt on* [redacted] *kohustatud ühe aasta jooksul pärast vande andmist veel kord vande andma üksnes juhul, kui kohtutäituril on alust arvata, et* [redacted] *on pärast vande andmist vara omandanud. Kohtutäitur ei ole varem sellist taotlust Teie suhtes kohtule esitanud. Nüüd sissenõudja PlusPlus Capital AS taotlusel kohtutäitur sellise avalduse kohtule esitab".*

Kohtutäitur on vastanud ka [redacted] 13.03.2025 esitatud kaebusele 18.03.2025.

Aukohtule edastatud materjali ja kohtutäituri antud selgitustele tuginedes on aukohus seisukohal, et kohtutäitur on kaebustele vastanud ning vastused on antud seaduses ettenähtud tähtaja jooksul. Samuti on kohtutäitur selgitanud, mis põhjusel on ta otsustanud kaebuse jätta läbivaatamata. Aukohus märgib, et TMS § 217 kohase kaebuse eesmärk on vaidlustada kohtutäituri tegevust ja otsuseid täitedokumendi täitmisel või täitetoimingu tegemisest keeldumisel, s.o täitemenetluse korraldamisel (Riigikohtu 2. juuni 2008. a määrus

tsiviilasjas nr 3-2-1-42-08, p 16). Igat pöördumist, mille peakirjaks on „kaebus“ ei ole menetlusökonoomikat silmas pidades mõistlik käsitleda kaebustena ning oleks kohtutäiturile koormav. Pelgalt pöördumise pealkirjast ei piisa ainult, et seda automaatselt käsitleda kaebusena. Seda seisukohta kinnitab ka TMS § 217 tulenev konkreetne tingimus - kaebus esitatakse kohtutäituri otsuse või tegevuse peale täitedokumendi täitmisel või täitetoimingu tegemisest keeldumise. Aukohus on arvamusel, et iga pöördumise puhul tuleks hinnata selle sisu ja eesmärki. Kui pöördumine ei vasta TMS § 217 sätestatud kaebuse tunnustele (näiteks on tegemist lihtsalt teabenõude või selgitustaotlusega), ei saa seda käsitleda kaebusena täitemenetluse seadustiku mõttes.

5.10 [redacted] väidab aukohtule edastatud e-kirjas, millele on kaasa lisanud ka manuse „23.02.2024 viimane automaatne teavitus“, et kohtutäituri poolt viimane automaatteavitus aadressile [redacted] saabus 23.02.204. Kohtutäituri poolt aukohtule edastatud kirjavahetusest nähtub aga, et [redacted] on vastanud kohtutäitur Rocki Alberti büroo 13.03.2025 automaatse teavituskirja peale.

Aukohus leiab, et [redacted] väide automaatteavituse väljalülitamise kohta ei vasta antud juhul tõele. [redacted] ise ei ole muid tõendavaid dokumente aukohtule edastanud, millest võiks järeldada vastupidist. Antud juhul on [redacted] väited paljasõnalised.

III Kaebuses viidatud juhtudel täitetoimikute sisuga tutvumise võimaldamine

5.11 Kohtutäiturimäärustiku § 19 lg 1 sätestab, et täitmisavalduse ja täitedokumendi alusel avatakse täitetoimik ning lõike 4 kohaselt peab täitetoimiku sisukord olema igal ajal prinditav. KTS § 42 sätestab väljatrüki, dokumendi koopia ja õiendi väljastamise tasu.

Kohtutäitur on aukohtule selgitanud, et ei ole keeldunud [redacted] lõpetatud ja arhiveeritud toimikute sisukorda väljastamast, „*kui* [redacted] *nimetaks, millistest lõpetatud toimikutest ja milliseid dokumente ta sooviks*“.

Kohtutäiturite praktikas on olnud juhtumeid, kus menetlusosalised nõuavad pahatahtlikult korduvalt samade dokumentide väljastamist, sealhulgas lõpetatud täitetoimikute materjale. Lõpetatud toimikud arhiveeritakse. Kuna toimikud on arhiveeritud, peab kohtutäituri büroo töötaja neid arhiivist otsima ning nendest koopiad tegema. Täitemenetluse toimikud võivad olla ääretult mahukad. Seega oleks õiglane, kui lõpetatud toimikust koopiat taotlev isik konkretiseerib, millist dokumenti ta täpselt soovib. Aukohus on seisukohal, et kuna [redacted] ei ole esitanud tõendit, mis viitaks või annaks alust arvata, et kohtutäitur on keeldunud [redacted] väljastamast konkreetset dokumenti, ei ole kaebuses etteheidetud tegu võimalik tuvastada.

Koja aukohtu pöördumine [redacted] poole tõendite esitamiseks

6. Kohtutäituri seaduse (KTS) § 102 lõige 2 teise lause kohaselt on aukohus kohustatud välja selgitama menetlevas asjas olulised asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid omal algatusel.

7. Koja aukohtu koosseisu eesistuja edastas 12.03.2025 [redacted] kirja, milles selgitas, et Justiits-ja Digiministeerium on edastanud tema kaebuse seoses kohtutäitur Rocki Alberti ametitegevusega Koja aukohtule aukohtumenetluse läbiviimiseks ning et Koja aukohus luges 26.02.2025 otsusega nr 4 aukohtumenetluse algatatuks. Koosseisu eesistuja selgitas,

et kuna aukohus on kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulised asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid omal algatusel, siis palub ta [redacted] edastada kõik tõendid Justiitsministeeriumile 31.01.2025 edastatud selgitustaotluses väljatoodu kohta, sh selgitustaotluses väljatoodud kohtutäituri keeldumine täitetoimiku sisu saatmise kohta; kohtutäiturile edastatud e-kirjad, kaebused, avaldused, selgitustaotlused, millele kohtutäitur ei ole vastanud seaduses sätestatud tähtaegade jooksul; tõendid, et kohtutäitur on maha võtnud automaatkinnitused e-kirja aadressile [redacted]. Samuti, kõik tõendid 7.03.2025 Justiits-ja Digiministeeriumile edastatud e-kirjas väljatoodule. Tõendid paluti esitada hiljemalt 17. märtsiks 2025 aadressil info@kpkoda.ee.

8. [redacted] vastas Koja aukohtu koosseisu eesistuja kirjale 12.03.2025 selgitades, et „*kuna kohtutäitur Rocki Albertiga seotud dokumente, kirju, taotlusi, kaebusi on kokku meeletult palju ja soovin olla väga põhjalik. Sellest tulenevalt on 5 päeva vastamiseks on kindlasti liiga vähe, kuna mul on oma elu ka. Teen juba kokkuvõtet, aga kirju on juba meeletus koguses ja nende läbitöötamine võtab aega*“ ning palus pikendada vastamise tähtaega 30 päevani.

9. Koosseisu eesituja rahuldas [redacted] taotluse ning pikendas vastamise tähtaega kuni 31. märtsini 2025.

10. [redacted] edastas 1. aprillil 2025 kirja Koja aukohtule koos kahe lisaga ([redacted] 24.03.2025 pöördumine kohtutäitur Rocki Alberti poolse seoses aukohtu menetlusega ning 23.02.2024 viimane automaatne teavitus). Koja aukohtu pöördumisele tõendite esitamiseks asus [redacted] seisukohale, et kuna kohtutäitur Rocki Albert ei vastanud tema 24.03.2025 edastatud pöördumises küsimusele, et „*kas kohtutäitur Rocki Albert tagandab ennast Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja aukohtu liikmena antud menetlusest*“, siis „ *sellest tulenevalt ei näe avaldaja mitte mingisugust mõtet edastada Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja aukohtule tõendeid, kui aukohtu liige on menetluses olev kohtutäitur. Kuna kohtutäitur Rocki Albert on Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja aukohtu liige, siis kohtutäitur Rocki Albert saab teha ise täieliku ülevaate ja selgitada kõiki kaebuste aluseks olevaid asjaolusid“*.

11. Koja aukohtu koosseisu eesistuja pöördus täiendavalt [redacted] poole põhjusel, et [redacted] leidis oma vastuskirjas aukohtule, et kuna kohtutäitur Rocki Albert ei ole vastanud tema 24.03.2025 pöördumisele, et kas kohtutäitur Rocki Albert tagandab ennast aukohtu liikmena antud menetlusest, siis on [redacted] seisukohal, et „*antud menetlus on ajaraiskamine, kui menetlusosaline on ise aukohtu liige ja menetleb endaga seotud menetlust*“ ning selgitas [redacted] järgnevat: „*Siinkohal soovin selgitada, et kohtutäitur Rocki Albert kuulub aukohtu liikmete nimekirja, kuid kohtutäitur on antud menetluses menetlusalune, ehk üks menetluspool, ning ei menetle antud menetlust, seega ei ole kohtutäituril vaja ennast ka taandanda. Aukohtumenetluses määratakse iga menetluse jaoks kindel koosseis, nii ka käesolevalas menetluses, ning koosseis vaatab aukohtule edastatud materjali läbi ning teeb vastava otsuse. Samuti kirjutate, et pöördute edasiselt Justiits- ja Digiministeeriumi poole. Selgitan, et oma 13.03.2025 kirja nr 3-11/7-4 pöördumises olen Teile selgitanud, et Justiits- ja Digiministeerium edastas 21.02.2025 Teie esitatud kaebuse seoses kohtutäitur Rocki Alberti ametitegevusega Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja aukohtule aukohtumenetluse läbiviimiseks. Koja aukohus luges 26.02.2025 otsusega nr 4 aukohtumenetluse algatatuks. Teisisõnu, antud menetlus on algatatud Teie poolt edastatud kaebuse põhjalt*“. Koosseisu eesituja andis veelkord [redacted] võimaluse esitada Koja aukohtule kõik tõendid Justiitsministeeriumile 31.01.2025 edastatud selgitustaotluses

väljatoodu kohta, sh selgitustaotluses väljatoodud kohtutäituri keeldumine täitetoimiku sisu saatmise kohta; kohtutäiturile edastatud e-kirjad, kaebused, avaldused, selgitustaotlused, millele kohtutäitur ei ole vastanud seaduses sätestatud tähtaegade jooksul; tõendid, et kohtutäitur on maha võtnud automaatkinnitused e-kirja aadressile [redacted]. Samuti palus esitada kõik tõendid 7.03.2025 Justiits-ja Digiministeeriumile edastatud e-kirjas väljatoodule. Tõendite edastamise tähtajaks anti 7. aprill 2025 aadressil info@kpkoda.ee.

12. [redacted] antud kirjale ei vastanud ja tõendeid ei esitanud.

13. Koja aukohtu 14.04.2025 toimunud istungil jõudis aukohtu koosseis seisukohale, et kuna [redacted] ei ole esitanud mitte ühtegi konkreetset tõendid põhistamaks oma kaebuses toodud väited, ning kohtutäitur on edastanud omapoolsed selgitused koos tõenditega, on tegemist sõna-sõna vastu olukorraga. Objektiivseid tõendeid (näiteks konkreetsed e-kirja päised, millele ei ole [redacted] vastust saanud), mis näitaksid/tõestaksid juhtumi toimumist, ei ole esitatud, mistõttu ei saa, tuginedes aukohtu käsutuses olevale materjalile väita, et kaebuses väljatoodud etteheited oleksid aset leidnud.

14. Tõendikogumi kvaliteet on eriti oluline sõna sõna vastu olukorras. Aukohtu reglemendi § 12 lg 5 teise lause kohaselt on aukohus kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulised asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid omal algatusel. Tuvastamaks fakti ja uurimaks, kas kaebuses esitatud on aset leidnud pöördus Koja aukohtus [redacted] esitaja poole, et viimane esitaks kõik vajalikud tõendid. [redacted] seda ei teinud ja leidis, et kuna kohtutäitur on aukohtu liige on antud menetlus ajaraiskamine. [redacted] ei esitanud ka tõendeid peale korduvat pöördumist tema poole ja selgituste andmist, et kohtutäitur Rocki Alberti aukohtu liikmeks olemine ei mõjuta kuidagi antud menetlust. [redacted] selgitati, et iga menetluse jaoks määratakse koosseis, kes tõendite pinnalt otsuse teeb.

15. Tuginedes aukohtu käsutuses olevale materjalile ja selgitustele on aukohus seisukohal, et suuresti on tegu nö sõna-sõna vastu olukorraga ning antud juhul ei ole võimalik tuvastada [redacted] etteheidete paikapidavust ega jõuda kindlatele järeldustele, et kohtutäitur on talle etteheidetavad teod toime pannud. Aukohus leiab, et olukorras, kus [redacted] ja menetlusaluse puhul on tegemist niinimetatud sõna sõna vastu olukorraga ning menetlusalune on aukohtuga teinud koostööd esitades nii selgitused kui ka lisamaterjalid, pole tõendamist leidnud süü olemasolu.

Distsiplinaarvastutuse kvalifikatsioon ja selle õiguslik põhjendus

16. Kohtutäituri distsiplinaarvastutuse alused on sätestatud KTS § 56. Nimetatud paragrahvi punktide 1 ja 2 kohaselt on kohtutäituri distsiplinaarsüütegudeks:

    1. ametitegevuses ja ametipidamises õigusaktidest ning koja otsustest ja heast ametitavast tulenevate kohustuste süüline täitmata jätmine või mittenõuetekohane täitmine, sealhulgas kohtutäituri tasumääradele mittevastava tasu võtmine;
    2. vääritu tegu, mis on vastuolus üldtunnustatud kõlblusnormidega või mis vähendab usaldust kohtutäituri ameti vastu, sõltumata sellest, kas tegu pandi toime ametikohustusi täites või mitte.

17. Distsiplinaarsüüteo toimepanemise eest näeb KTS § 103 lg 1 aukohtu määratavate distsiplinaarkaristustena ette noomituse ja rahatrahvi 64-16 000 eurot. Distsiplinaarkaristuse

määramine on distsiplinaarsüüteo toimepanemise puhul üldreegel ning karistuse võib jätta määramata vaid erandkorras, näiteks tegemist on väheolulise rikkumisega ja kohtutäituri süü on väike (hooletus), et järelevalve eesmärke silmas pidades ei ole karistamine vajalik (mõjutamiseks piisab tähelepanu juhtimisest ja hoiatamisest ning rikkumine ei ole kahjustanud kohtutäituri ameti usaldusväärsust.

Kohtutäituri heast ametitavast tulenevate kohustuste tahtlik rikkumine või mittenõuetekohane täitmine peaks üldjuhul olema karistatav ning erandi tegemiseks peavad esinema kaalukad põhjendused.

18. Aukohus märgib, olles tutvunud kõigi aukohtumenetluse raames kogutud tõendite ja selgitustega, et kohtutäituri ametitegevuses ei ilmne KHAT sätete rikkumise tunnuseid. [redacted] väited kohtutäituri poolt kaebustele /kirjadele vastamata jätmise kohta ei ole tõendamist leidnud ning seega kohtutäituri poolset rikkumist ei ole aukohus tuvastanud. Aukohtumenetluse tulemusel antakse hinnang, kas kohtutäituri ametitegevuses on või ei ole esinenud rikkumist ning vastavalt sellele siis kas lõpetatakse aukohtumenetlus karistust määramata, vajadusel juhitakse kohtutäituri tähelepanu puudustele, või määratakse distsiplinaarkaristus.

19. Kokkuvõtlikult Koja aukohus, arvestades eeltoodut ja hinnates asjaolusid kogumis, leiab, aukohtumenetlus kohtutäituri tegevuse suhtes tuleb lõpetada.

20. Käesolev otsus teha teatavaks kohtutäitur Rocki Albertile, Justiits- ja Digiministeeriumile ja ametikogu juhatusele.

(allkirjastatud digitaalselt)	*(allkirjastatud digitaalselt)*	*(allkirjastatud digitaalselt)*
Õnne Pajur	Tarvi Söömer	Kristo Teder
Aukohtu koosseisu eesistuja	Aukohtu koosseisu liige	Aukohtu koosseisu liige

(allkirjastatud digitaalselt)
Aleksandr Logussov
Aukohtu koosseisu liige